

УДК 332.145:93

С.Д. Мезенцев

ФГБОУ ВПО «МГСУ»

## ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Рассмотрены социально-философские проблемы территориального планирования и градостроительства с 1920-х гг. по настоящее время. В соответствии с историческим подходом выделено три этапа: 1920-е гг., 1930—1980-е гг., 1990—2010-е гг. Используются методы исторического познания, анализа и сравнения. В процессе исследования сформулированы предложения по решению современных проблем территориального планирования и градостроительства. Особый акцент сделан на советском опыте 1920-х гг., когда в нашей стране еще не были полностью уничтожены рыночные отношения.

**Ключевые слова:** территориальное планирование, планирование населенных пунктов, ГОЭЛРО, НЭП, градостроительство, миграция, размещение населения, пятилетка, индустриализация, производство, территориально-производственный комплекс.

Внутренняя миграция населения нашей страны из Сибири и Дальнего Востока на протяжении более чем двадцати последних лет на запад (из относительно недавно обжитых и малонаселенных территорий Зауралья в исторически давно освоенные регионы центральной и южной частей) указывает на существование процесса «сжеживания» России до ее европейских пределов. Это явление получило также название «западного дрейфа» [1].

Отток населения из сельских районов в города центральной части страны свидетельствует о наличии еще одного процесса «сжеживания» России — теперь уже до пределов Москвы и Московской области. Новый импульс этому процессу придает расширение территории Москвы до границ с Калужской областью [2].

Данные тенденции относятся не только к вопросам территориального планирования, миграции, размещения населения, градостроительства и планирования сельских населенных пунктов. Они ставят преграды для экономического развития всей страны, но прежде всего Сибири и Дальнего Востока и сельскохозяйственных районов. Кроме того, указанные миграционные потоки оказывают сильное негативное воздействие на геополитическое положение России за Уральскими горами. Все это требует принятия неотложных мер в решении проблем территориального планирования и градостроительства.

В их решении нам может оказать огромную помощь советский опыт. Там мы можем найти многие ответы на вопросы сегодняшнего дня. В первую очередь необходимо обратиться к Государственному плану электрификации России (ГОЭЛРО) и новой экономической политике (НЭПу) [3, 4].

Государственный план электрификации России, принятый в 1920 г. на VIII Всероссийском съезде Советов, и новая экономическая политика, провозгла-

шенная в 1921 г. на X съезде РКП(б), содержали в себе два подхода в развитии России: технико-экономический и персоналистский. С одной стороны, был взят курс на материально-техническую модернизацию на базе Государственного плана электрификации России, а с другой, — была сделана ставка на «старательного крестьянина».

Технико-экономический подход заключался в том, чтобы развивать не одну энергетику, а экономику всей страны. Государственным планом электрификации России предусматривалось комплексное развитие территорий: строительство электростанций, заводов и фабрик, городов и рабочих поселков, транспортной системы. Планировалось развивать восемь экономических районов (Северный, Центрально-промышленный, Южный, Приволжский, Уральский, Западно-Сибирский, Кавказский, Туркестанский). Особое внимание уделялось учету их природных, сырьевых и энергетических ресурсов и специфике национальных условий.

ГОЭЛРО стал первым в мировой истории государственным планом развития народного хозяйства, ориентированным на комплексное решение экономических, социально-политических и научно-технических проблем [5]. Разработка этого плана базировалась на следующих принципах: рассмотрении всех явлений в их единстве, целостности и взаимодействии; использовании при анализе конкретно-исторического подхода, предусматривающего выделение главного звена в развитии исследуемого объекта, а также применение различных методов изучения в зависимости от специфики рассматриваемого предмета; изучении всякого объекта в единстве с окружающей средой, подходе к нему как к части более общего целого; учете относительности наших знаний.

При разработке плана ГОЭЛРО использовались такие методы, как: экспертные оценки ресурсов и потребностей страны, социально-экономических условий и тенденций научно-технического развития, математическое моделирование и балансовый метод. «В плане ГОЭЛРО, — пишет Н.И. Морозова, — впервые был составлен топливно-энергетический баланс страны, в котором предусматривалась увязка строительства электростанций с производством и потреблением электроэнергии» [6]. В последующие десятилетия балансовый метод широко применялся при разработке пятилетних планов и создании территориально-производственных комплексов.

Если в Государственном плане электрификации России был заложен технико-экономический подход, то в новой экономической политике — персоналистский. Персоналистский подход состоял в том, чтобы создать стимулы для активной созидательной деятельности, раскрытия личностного потенциала труженика. В частности, новая экономическая политика заменяла продрозверстку продовольственным налогом, разрешала частную торговлю, давала возможность арендовать землю, позволяла создавать частные предприятия с числом рабочих не более двадцати человек и нанимать рабочую силу беднякам, а с 1925 г. — всем крестьянским хозяйствам, предоставляла налоговые льготы кустарям и ремесленникам.

Уже на следующий 1922 г. новая экономическая политика стала давать первые позитивные результаты. Прежде всего оживилась торговля в городе и селе. Жизнь селян стала заметно улучшаться.

«Волна новой экономической политики, — пишет В.И. Горюшкин, — подхлестнула крестьян, прибавила им силы, энергии. Период с 1921 по 1928 г. был периодом созидания, духовного подъема, большого строительства на селе. За этот непродолжительный по времени период успело вырасти новое поколение крепких, трудолюбивых парней и девчат в традиционно многодетных крестьянских семьях» [7].

Особенности реализации новой экономической политики были в том, что, во-первых, новая экономическая политика не была единовременной мерой, а являлась процессом, рассчитанным на несколько лет, и, во-вторых, новая экономическая политика представляла собой комплекс мер экономического, политического и идеологического характера. В.И. Ленин говорил тогда о новой экономической политике как о стратегии партии и государства, которую необходимо проводить «всерьез и надолго» [8].

Однако «всерьез и надолго» не произошло. Новая экономическая политика оказалась временной, вынужденной политикой, и, как говорил И.В. Сталин, когда она «перестанет служить делу социализма, мы ее отбросим к черту» [9]. Сворачивание новой экономической политики в связи с началом индустриализации и коллективизации в конце 1920-х гг. и переход к пятилетнему планированию привели к тому, что социально-экономические цели были подчинены политическим.

При таком нормативном диктате проблемы широкого спектра последствий их реализации неизбежно отступали на задний план. Техничко-экономический подход стал доминировать, а персоналистский был сведен к минимуму. На первом месте стояло строительство промышленных предприятий, которые привязывались к местам нахождения полезных ископаемых, к рекам, на которых можно было возводить гидроэлектростанции. На втором — строительство городов и рабочих поселков. На третьем — возведение социокультурных объектов (социальной инфраструктуры). Последнее финансировалось преимущественно по «остаточному» принципу. Градостроительство являлось структурным элементом территориального планирования и непосредственно зависело от строительства и эксплуатации промышленных объектов. И так продолжалось на протяжении всего времени существования СССР [10—12].

В 1930-е гг. в СССР были поставлены грандиозные задачи: построить социализм «в исторически минимальные сроки», «догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны», «обеспечить быстрый рост индустрии и вместе с тем подъем сельского хозяйства», окончательно ликвидировать классовое деление общества, устранить «противоположности между городом и деревней», поднять благосостояние рабочих и крестьян и улучшить их жилищные условия [13, 14]. В результате развернулось массовое строительство предприятий, промышленных городов и поселков, транспортных коммуникаций. В это время вступили в строй Сталинградский тракторный завод, Турксиб, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Уралмаш, Челябинский тракторный и Новокраматорский машиностроительный заводы, Беломорско-Балтийский канал и канал им. Москвы, осуществлялась реконструкция Москвы, возводились новые города.

Индустриализация требовала обученного, образованного, подготовленного работника. И здесь тоже произошли значительные изменения. К концу 1930-х гг. почти полностью была ликвидирована неграмотность, а уровень образования был тесным образом связан с технической оснащённостью отраслей народного хозяйства. Также был создан многочисленный отряд советской интеллигенции. Но в целом интересы каждого человека были подчинены задачам индустриального развития страны. Быстрый рост городского населения, рабочего класса сопровождался таким же быстрым «раскрестьяниванием» деревни.

Особое внимание уже тогда уделялось преодолению различий в уровне экономического и социального развития между территориальными и национальными образованиями СССР [15, 16]. На развитие восточных регионов (Урала, Сибири, Казахстана и Средней Азии) выделялось около половины капиталовложений, направляемых на строительство предприятий тяжелой индустрии. На Урале, в Сибири и Средней Азии строились новые угольные шахты и рудники. Это содействовало миграции населения из европейской части нашей страны в азиатскую часть [17, 18].

Великая Отечественная война (1941—1945 гг.) внесла существенные коррективы в экономическое и социальное развитие нашей страны. Война вынудила руководство страны вести ускоренное промышленное строительство на востоке страны, перевести из прифронтовой полосы в тыловые районы многие заводы и фабрики, проводить эвакуацию миллионов людей из районов, над которыми нависала угроза вражеской оккупации.

Причиненные немецко-фашистскими захватчиками разрушения нанесли экономике страны огромный ущерб. Враг разорил и сжег — полностью или частично — 1710 городов и более 70 тыс. сел и деревень. Полностью последствия разрушений военных лет были ликвидированы лишь в начале 1950-х гг.

В 1950-е гг. вступили в строй новые предприятия тяжелой промышленности, электростанции, началось усиленное развитие нефтяной и газовой промышленности, высокими темпами развивалось машиностроение и приборостроение, началось освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири, на Южном Урале и Дальнем Востоке, развивались новые формы социалистического соревнования практически на всех предприятиях и стройках страны. Освоение природных богатств привело к росту населения восточных районов. Преобразились старые сибирские города, такие, как Красноярск, Новосибирск, Иркутск. В результате интенсивного развития индустрии доля горожан в общем составе жителей страны увеличилась до 48 % [19].

В 1960—1970-е гг. продолжалось бурное развитие СССР. Были возведены ВАЗ (Тольятти), КАМАЗ (Набережные Челны), Атоммаш (Волгодонск), Братская и Красноярская ГЭС. Стремительно развивался нефтегазовый комплекс. Шла реконструкция старых предприятий. Началось строительство БАМа, который стал последней масштабной стройкой в СССР. В это же время обозначились негативные явления. В частности, начался процесс оттока населения в города, многие населенные пункты Нечерноземья были объявлены неперспективными.

В 1980-е гг. сложились территориально-производственные комплексы (ТПК). Формирование ТПК осуществлялось планомерно и целенаправленно

в первую очередь в районах крупномасштабного вовлечения в хозяйственный оборот топливно-энергетических и других сырьевых ресурсов. К числу крупнейших ТПК относились Братско-Усть-Илимский, Западно-Сибирский, Канско-Ачинский, Курской магнитной аномалии, Мангышлакский, Павлодар-Экибастузский, Саянский, Тимано-Печорский, Южно-Таджикский, Южно-Якутский. Несмотря на успехи в развитии индустрии, уже в начале 1980-х гг. наметились негативные явления, которые привели к застою, а затем и к кризису в экономике страны. Курс на ускорение социально-экономического развития, перестройка экономики на основе внедрения хозрасчета, демократических методов управления не дали результата. К концу 1980-х гг. СССР оказался в глубоком системном кризисе. Техничко-экономический подход полностью себя исчерпал. Творческую активность народных масс на голом энтузиазме невозможно было больше вызвать к жизни. Итогом системного кризиса стал распад СССР в 1991 г. [20, 21].

Распад СССР имел катастрофические последствия. Произошел отказ от планового развития, а переход к рыночной экономике лег тяжелым бременем на большую часть населения страны. Разрушительные процессы в 1990-х гг. затронули все стороны жизни людей, в т.ч. оказали пагубное влияние на отечественное градостроительство и сотрясли устои нормативного проектирования городов. О территориальном планировании и комплексном градостроительстве фактически было забыто на многие годы. Исключением являлись лишь немногие крупные города, такие как, например, Москва [22].

В эти годы получил распространение рыночный подход, согласно которому развитие народного хозяйства осуществлялось в соответствии с законом спроса и предложения. В нашей российской практике суть закона свелась к следующему: строить, эксплуатировать, реконструировать выгодно только то, что приносит высокую прибыль. К сверхприбыльным относятся экспорт сырья и полуфабрикатов, возведение офисных зданий, торговых комплексов, жилья в крупных городах, платных дорог. Результатом такого подхода стало возникновение процессов «съезживания» России до пределов европейской части и Москвы, и Московской области. В «нулевые» годы ситуация изменилась незначительно [23—26].

Итак, в советское время территориальное планирование представляло собой планирование действий государства и его органов по размещению предприятий сферы материального производства, непроектируемой сферы и расселению населения, направленное на повышение экономии общественно-го труда, комплексное и высокоэффективное развитие каждого региона страны, выравнивание уровней социально-экономического развития республик и экономических районов, на повышение благосостояния, улучшение условий труда, быта и отдыха людей во всех частях страны, рациональное природопользование, территориальное разделение труда, экономическое и национально-этническое районирование.

В настоящее время под «территориальным планированием» понимается «деятельность органов государственной власти или органов местного самоуправления по установлению и утверждению положений о развитии территорий,

местах размещения объектов для государственных и муниципальных нужд»<sup>1</sup>. Согласно ст. 9 Градостроительного кодекса РФ, «территориальное планирование направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований»<sup>2</sup>.

При сравнении нетрудно заметить принципиальные отличия от советского территориального планирования. Так, например, в современном территориальном планировании во главу угла не ставятся задачи индустриального развития, размещения населения, выравнивания уровня социально-экономического развития каждого региона страны, создания равных условий труда, быта и отдыха людей. Еще одно отличие состоит в том, что Градостроительный кодекс РФ не предусматривает создание государственного органа планирования. Речь идет всего лишь о создании Федеральной государственной информационной системы территориального планирования, которая определяется как «информационно-аналитическая система, обеспечивающая доступ к сведениям, содержащимся в государственных информационных ресурсах, государственных и муниципальных информационных системах, в т.ч. в информационных системах обеспечения градостроительной деятельности, и необходимым для обеспечения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в области территориального планирования»<sup>3</sup>.

Очевидно, что эту ситуацию надо менять. Для этого требуется решить ряд проблем:

- а) вернуться к применению технико-экономического и персоналистского подходов;
- б) использовать советский исторический опыт территориального планирования и градостроительства в рыночных условиях (речь должна идти, в первую очередь, об опыте 1920-х гг., когда еще не были полностью уничтожены рыночные отношения);
- в) сформировать органы планирования деятельности государства и частного бизнеса;
- г) создавать новую индустрию, в т.ч. в азиатской части страны;
- д) устранить коррупционную составляющую при оформлении документов, проведении аукционов и т.д.;
- е) осуществлять государственную программу строительства качественно и доступного жилья для широких слоев населения.

<sup>1</sup> Территориальное планирование // Cadastre.ru. Ассоциация кадастровых инженеров. Режим доступа: <http://wiki.cadastre.ru/doku.php?id=territorialnoe>. Дата обращения: 25.01.2014.

<sup>2</sup> Градостроительный кодекс РФ. Статья 9. Общие положения о документах территориального планирования // Кодексы и законы РФ : правовая навигационная система. Режим доступа: <http://www.zakonrf.info/gradostroitelnyy-kodeks/9/>. Дата обращения: 25.01.2014.

<sup>3</sup> Градостроительный кодекс РФ. Статья 57.1. Федеральная государственная информационная система территориального планирования // Кодексы и законы РФ : правовая навигационная система. Режим доступа: <http://www.zakonrf.info/gradostroitelnyy-kodeks/57.1/>. Дата обращения: 25.01.2014.



Территориальное планирование и градостроительство должны служить и обществу в целом, и каждому человеку в отдельности. Только таким путем мы сможем обустроить Россию [27], обеспечить равное и достойное человеческой личности качество жизни на всей территории страны.

### Библиографический список

1. *Мкртчян Н.В.* «Западный дрейф» внутрироссийской миграции // Отечественные записки. 2004. № 4. С. 94—104.
2. *Бочаров Ю.П.* Ультра-мегапроект «Большая Москва» и геополитические риски России // Демоскоп weekly 2013. № 551—552. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0551/analit04.php>. Дата обращения: 12.03.2014.
3. *Davies R.W.* (Ed.) From tsarism to the new economic policy: Continuity and change in the economy of the USSR. London : Macmillan, 1990. 417 p.
4. *Davies R.W.* Soviet economic development from Lenin to Khrushchev. Cambridge : Cambridge University Press, 1998. 112 p.
5. *Гвоздецкий В.Л.* План ГОЭЛРО. Мифы и реальность // Наука и жизнь. 2001. № 5. С. 102—109.
6. *Морозова Н.И.* Актуальное значение советского опыта территориального планирования и рационального размещения производства // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2011. № 1. С. 12—16.
7. *Горюшкин В.И.* История села Переволочное Курского края: Щигровский уезд — Советский район. М. : Директмедиа Паблишинг, 2008. С. 51—52.
8. *Ленин В.И.* Речь при закрытии конференции 28 мая // Полное собрание сочинений : в 55 т. М. : Издательство политической литературы, 1970. Т. 43. С. 340.
9. *Сталин И.В.* К вопросам аграрной политики в СССР. Речь на конференции аграрников-марксистов 27 декабря 1929 г. // Сочинения : в 13 т. М. : Госполитиздат, 1949. Т. 12. С. 171.
10. Градостроительство СССР, 1917—1967 / гл. ред. М.В. Посохин. М. : Стройиздат, 1967. 419 с.
11. *Gregory D.A.* Housing and urban development in the USSR. N.Y. : State University of New York Press, 1985. 354 p.
12. *Taubman W.* Governing soviet cities: Bureaucratic politics and urban development in the USSR. N.Y. : Praeger Publ., 1973. 166 p.
13. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК : в 15 т. / Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС ; под общ. ред. А.Г. Егорова, К.М. Боголюбова. 9-е изд., доп. и испр. М., 1983—1990. Т. 4. С. 494; Т. 5. С. 17, 393, 397.
14. *Rutland P.* The myth of the plan: Lessons of soviet planning experience. London : Hutchinson, 1985. 286 p.
15. Планирование размещения производительных сил СССР: осуществление политики КПСС на этапах социалистического строительства / В.П. Можин, В.В. Кристанов, А.Н. Лаврищев и др. : в 2 ч. М. : Экономика, 1985. 688 с.
16. *Хорев Б.С.* Территориальная организация общества (актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР). М. : Мысль, 1981. 320 с.
17. *Мкртчян Н.В.* Внутренняя миграция: великое прошлое и скромное будущее // Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2008. Россия перед лицом демографических вызовов. М. : Проон, 2009. С. 80—96.
18. *Polian P.M.* Against their will: The history and geography of forced migrations in the USSR. Budapest : Central European University Press, 2004. 425 p.
19. *Хорев Б.С., Смидович С.Г.* Расселение населения. М. : Финансы и статистика, 1981. 192 с.

20. *Boettke P.J.* Why Perestroika Failed: The Politics and Economics of Socialist Transformation. N.Y. : Routledge, 1993. 193 p.
21. *Gregory P., Stuart R.* Russian and Soviet Economic Performance and Structure (7th ed.). N.Y. : Prentice Hall, 2000. 502 p.
22. Градостроительство Москвы: 90-е годы XX века / О.А. Баевский, А.Ю. Беккер, В.Я. Беккер, Е.Н. Боровик ; ред. А.В. Кузьмин. М. : Московские учебники и Картоли-тография, 2001. 280 с.
23. *Мкртчян Н.В.* Динамика населения регионов России и роль миграции: критическая оценка на основе переписей 2002 и 2010 гг. // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2011. № 5. С. 28—42.
24. *Мкртчян Н.В., Кашицкий И.С.* Стягивание населения с периферии в региональные центры: Россия и Европейский Север // Угорский проект и потенциал ближнего севера: экономика, экология, сельские поселения / науч. ред. Н.Е. Покровский, Т.Г. Нефедова. М. : Логос, 2013.
25. *Мкртчян Н.В.* Центро-периферийные миграционные взаимодействия в Центральной России // Научные труды / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН ; отв. ред. А.Г. Коровкин. М. : МАКС Пресс, 2012. С. 483—498.
26. *DaVanzo J., Grammih C.A.* Dire demographics: Population trends in the Russian federation. Santa Monica, CA : Rand Corporation, 2001. 101 p.
27. *Мкртчян Н.В.* Кто обустроит Россию в условиях длительной депопуляции? // Российское экспертное обозрение. 2008. № 1 (24). С. 16—18.

*Поступила в редакцию в апреле 2014 г.*

Об авторе: **Мезенцев Сергей Дмитриевич** — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, **Московский государственный строительный университет (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, 8 (499) 183-24-10, perevolochnoe@mail.ru.

Для цитирования: *Мезенцев С.Д.* Проблемы территориального планирования и градостроительства: социально-философский аспект // Вестник МГСУ. 2014. № 6. С. 17—26.

**S.D. Mezentsev**

#### **PROBLEMS OF SPATIAL PLANNING AND URBAN DEVELOPMENT: SOCIAL-PHILOSOPHICAL ASPECT**

The article examines social and philosophical problems of spatial planning and urban development from the 1920's until the present. From the historical point of view there are three phases: the 1920s, 1930—1980s, 1990—2010s. In the 1920s two approaches were used in the development of the country: technical and economic and personalistics. The first meant not only the development of power engineering but also of the economy in the whole country. The second lies in stimulation of active creative work, disclosure of worker's personal potential. On the one hand, it was turned to economic and technical modernization on the basis of the State Plan of the Electrification of Russia; on the other, it was relied on "diligent farmer". In the 1930—1980s the technical and economic approach was dominating. In the 1990—2010s the market approach was widely extended. According to the latter, the development of the national economy should be executed depending on the law of demand and supply. In Russia the realization of the market economy based on demand and supply was reduced to development of exclusively highly profitable business.



In the article the author uses the methods of historical knowledge, analysis and comparison and provides suggestions on solving problems of spatial planning and urban development. Special emphasis is placed on the Soviet experience of the 1920s, when the market relations have not been completely destroyed.

**Key words:** spatial planning, planning of settlements, State Plan for the Electrification of Russia, New Economic Policy, urban development, migration, population distribution, five-year plan, industrialization, production, territorial-production complex.

### References

1. Mkrtchyan N.V. «Zapadnyy dreyf» vnutrirossiyskoy migratsii «Western drift» of Russian Domestic Migration]. *Otechestvennye zapiski* [Notes of the Fatherland]. 2004, no. 4, pp. 94—104.
2. Bocharov Yu.P. Ul'tra-megaproekt «Bol'shaya Moskva» i geopoliticheskie riski Rossii [Ultra-mega-project «Big Moscow» and Geopolitical Risks in Russia]. *Demoskop Weekly*. 2013, no. 551—552. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0551/analit04.php>. Date of access: 12.03.2014.
3. Davies R.W. (ed.) From Tsarism to the New Economic Policy: Continuity and Change in the Economy of the USSR. London, Macmillan, 1990, 417 p.
4. Davies R.W. Soviet Economic Development from Lenin to Khrushchev. Cambridge, Cambridge University Press, 1998, 112 p.
5. Gvozdetskiy V.L. Plan GOELRO. Mify i real'nost' [Electrification plan. Myths and Reality]. *Nauka i zhizn'* [Science and Life]. 2001, no. 5, pp. 102—109.
6. Morozova N.I. Aktual'noe znachenie sovetskogo opyta territorial'nogo planirovaniya i ratsional'nogo razmeshcheniya proizvodstva [Relevance of the Soviet Experience of the Territorial Planning and Rational Distribution of Production]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Series: Economics]. 2011, no. 1, pp. 12—16.
7. Goryushkin V.I. *Istoriya sela Perevolochnoe Kurskogo kraja: Shchigrovskiy uezd — Sovetskii rayon* [History of the Village Perevolochnoe in Kursk Region: Shigrov District — Soviet Region]. Moscow, Direktmedia Publishing, 2008, pp. 51—52.
8. Lenin V.I. Rech' pri zakrytii konferentsii 28 maya [Speech on the Conference Closing on May, 28]. *Polnoe sobranie sochineniy: v 55 tomakh* [Complete Works; in 55 Volumes]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., 1970, vol. 43, p. 340.
9. Stalin I.V. K voprosam agrarnoy politiki v SSSR. Rech' na konferentsii agrarnikov-marksistov 27 dekabrya 1929 g. [To the Questions of Agricultural Policy in USSR. Speech on the Conference of Agriculturists-Marxists on December, 27, 1929]. *Sochineniya: v 13 tomakh* [Works; in 13 Volumes]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1949, vol. 12, p. 171.
10. Posokhin M.V., editor. *Gradostroitel'stvo SSSR, 1917—1967* [Town-Planning in USSR 1917—1967]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1967, 419 p.
11. Gregory D.A. *Housing and Urban Development in the USSR*. N.Y., State University of New York Press, 1985, 354 p.
12. Taubman W. *Governing Soviet Cities: Bureaucratic Politics and Urban Development in the USSR*. N.Y., Praeger Publ., 1973, 166 p.
13. Egorov A.G., Bogolyubov K.M., editors. *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsiy i plenumov TsK: v 15 tomakh* [CPSU in Resolutions and Decisions of Congresses, Conferences and Central Committee Plenums]. Institut Marksizma-Leninizma pri TsK KPSS Publ., 9th Edition, Moscow, 1983—1990, vol. 4, p. 494; vol. 5, pp. 17, 393, 397.
14. Rutland P. *The Myth of the Plan: Lessons of Soviet Planning Experience*. London, Hutchinson, 1985, 286 p.
15. Mozhin V.P., Kristanov V.V., Lavrishchev A.N. and others. *Planirovanie razmeshcheniya proizvoditel'nykh sil SSSR: osushchestvlenie politiki KPSS na etapakh sotsialisticheskogo stroitel'stva: v 2-kh chast'akh* [Distribution Planning of Productive Forces in USSR: CPSU Policy Making at the Stage of Socialistic Construction: in 2 Parts]. Moscow, Ekonomika Publ., 1985, 688 p.

16. Khorev B.S. *Territorial'naya organizatsiya obshchestva (aktual'nye problemy regional'nogo upravleniya i planirovaniya v SSSR)* [Spatial Social Organization (Current Problems of Regional Administration and Planning in USSR)]. Moscow, Mysl' Publ., 1981, 320 p.

17. Mkrtchyan N.V. *Vnutrennyaya migratsiya: velikoe proshloe i skromnoe budushchee* [Internal Migration: the Great Past and the Modest Future]. *Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v Rossiyskoy Federatsii 2008: Rossiya pered litsom demograficheskikh vyzovov* [Report on Human Development in the Russian Federation 2008: Russia Facing Demographic Challenges. Moscow, PROON Publ., 2009, pp. 80—96.

18. Polian P.M. *Against Their Will: The History and Geography of Forced Migrations in the USSR*. Budapest: Central European University Press, 2004, 425 p.

19. Khorev B.S., Smidovich S.G. *Rasselenie naseleniya* [Territorial Organization of Society]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1981, 192 p.

20. Boettke P.J. *Why Perestroika Failed: The Politics and Economics of Socialist Transformation*. N.Y., Routledge, 1993, 193 p.

21. Gregory P., Stuart R. *Russian and Soviet Economic Performance and Structure* (7th ed.). N.Y., Prentice Hall, 2000, 502 p.

22. Baevskiy O.A., Bekker A.Yu., Bekker V.Ya., Borovik E.N.; Kuz'min A.V., editor. *Gradostroitel'stvo Moskvy 90-e gody 20 veka* [Urban Development in Moscow in 90s of the 20 Century]. Moscow, Moskovskie uchebniki i Kartografiya Publ., 2001, 280 p.

23. Mkrtchyan N.V. *Dinamika naseleniya regionov Rossii i rol' migratsii: kriticheskaya otsenka na osnove perepisey 2002 i 2010 gg.* [Population Dynamics of the Russian Regions and the Role of Migration: a Critical Analysis Based on the Years 2002 and 2010]. *Izvestiya Rossiyskoy akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [News of the Russian Academy of Sciences. Geographical Series]. 2011, no. 5, pp. 28—42.

24. Mkrtchyan N.V., Kashnitskiy I.S. *Styagivanie naseleniya s periferii v regional'nye tsentry: Rossiya i Evropeyskiy Sever* [Relocation of the Population from the Periphery to the Regional Centers: Russia and the European North]. *Ugorskiy proekt i potentsial blizhnego severa: ekonomika, ekologiya, sel'skie poseleniya* [Ugorsky Project and the Potential of Near North: Economy, Ecology, Rural Settlements]. Moscow, Logos Publ., 2013.

25. Mkrtchyan N.V. *Tsentro-periferiynye migratsionnye vzaimodeystviya v Tsentral'noy Rossii* [Centro-peripheral Migration Cooperation in Central Russia]. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN* [Scientific Publications: Institute of Economic Prediction of RAS]. Moscow, MAKS Press Publ., 2012, pp. 483—498.

26. DaVanzo J., Grammih C.A. *Dire Demographics: Population Trends in the Russian Federation*. Santa Monica, CA, Rand Corporation, 2001, 101 p.

27. Mkrtchyan N.V. *Kto obustroit Rossiyu v usloviyakh dlitel'noy depopulyatsii?* [Who Will Develop Russia in Conditions of the Prolonged Depopulation?]. *Rossiyskoe ekspertnoe obozrenie* [Russian Expert Review]. 2008, no. 1(24), pp. 16—18.

About the author: **Mezentsev Sergey Dmitrievich** — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Department of Philosophy, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; perevolochnoe@mail.ru; +7 (499) 183-24-10.

For citation: Mezentsev S.D. *Problemy territorial'nogo planirovaniya i gradostroitel'stva: sotsial'no-filosofskiy aspekt* [Problems of Spatial Planning and Urban Development: Social-Philosophical Aspect]. *Vestnik MGSU* [Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering]. 2014, no. 6, pp. 17—26.