ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА

УДК 338.242

А.И. Пискарев

ФГБОУ ВПО «МГСУ»

ЭКСПЕРТИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА

Представлен анализ существующей процедуры мониторинга государственного заказа, выделены закономерности процесса реализации закупок на стадии торгов и исполнения договорных обязательств, систематизированы следствия игнорирования существующих проблем. Выявлены основные недостатки системы контроля исполнения государственного контракта. Предложена гипотетическая модель экспертизы экономической эффективности государственного заказа, основанная на данных результирующих показателей.

Ключевые слова: государственный заказ, экспертиза эффективности, исполнение контрактов, мониторинг, жизненный цикл, показатель эффективности.

В настоящее время самые крупные контракты заключаются через систему госзаказа, а государство выступает в роли крупнейшего заказчика и потребителя работ и услуг. В этой связи возникает необходимость оценки рациональности расходования бюджетных средств.

Одним из основных факторов, определяющих эффективность государственного заказа, является ценообразование. На основании изученного опыта гипотетически предположим, что при квалифицированном формировании начальной цены контракта (НЦК) и профессионализме участников снижение на торгах не может быть более 15 % [1, 2]. Правильное формирование НЦК еще не говорит о надлежащем исполнении контрактных обязательств, а ведь именно это является ключевым моментом всего государственного заказа. Существует целый ряд причин, дискредитирующих систему государственного заказа, таких как недобросовестность участников торгов, предварительный сговор поставщиков, низкое качество предоставляемых товаров и услуг и т.д. В сложившейся ситуации как раз и необходима процедура мониторинга как для отслеживания результатов торгов, так и для выявления закономерностей с целью последующей законодательной корректировки [3].

Отслеживанием госконтрактов занимаются и западные чиновники, в т.ч. в странах, чей опыт был положен в основу российского законодательства о госзакупках. Например, практики госзакупок Федеральной контрактной системы США были использованы для создания ФКС в России. И российский закон о контрактной системе в сфере закупок — ФЗ-44¹ — во многом основывается на законодательстве США о контрактной системе, в частности, на Акте

¹ Федеральный закон РФ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с изменениями на 21 июля 2014 года)». Собрание законодательства Российской Федерации, № 14, 08.04.2013, ст. 1652.

«Об Офисе государственного заказа США», принятом в 1974 г. Административно-бюджетное управление требует создания системы сбора данных о федеральных государственных контрактах. Федеральный банк данных о госконтрактах был создан в 1978 г. Обширный круг лиц является пользователями информации из банка данных: Конгресс, Счетная палата США, государственные органы исполнительной власти, а также широкая общественность. Модернизация программно-аппаратной структуры Федерального банка данных о государственных контрактах была проведена в 2003 г. По ее результатам сайт Федерального банка данных позволяет генерировать стандартные отчеты, а также конструировать свои отчеты, выбирая наиболее интересные пользователю показатели [4, 5].

Система контроля процедуры госзакупок, существующая в Германии, соответствует требованиям ЕС, но имеет определенную специфику. В сферу ее действия попадают все организации, приравненные к государственным заказчикам в соответствии с дефиницией Евросоюза. Следуя этому правилу, госзаказчиком считается и целый ряд частных структур. Система контроля состоит из двух инстанций: апелляционной — в виде независимого учреждения и судебной.

Возможность подачи апелляции в суд на решение о размещении госзаказа стала в Германии успешным нововведением. Постановления, выносимые обеими инстанциями, публикуются в открытом доступе и служат дальнейшему развитию права в сфере госзакупок. Поскольку законом для этих структур установлена ускоренная процедура рассмотрения жалоб на действия заказчика, обжалование не приводит к задержке инвестирования средств. Работа по совершенствованию процесса государственных закупок ведется под руководством Федерального министерства экономики, которому удалось организовать постоянный и результативный обмен мнениями между участниками процесса и добиться общего подхода и понимания положений нормативных актов; на регулярной основе подготавливаются предложения и поправки [6, 7].

Анализ показал, что в Германии давно и достаточно результативно действует общественная организация экспертов и ученых «Форум госзаказа», в рамках которой происходит дискуссия, формируется отношение к новым явлениям в сфере госзакупок внутри страны и за рубежом. Выводы ученых и специалистов, сформулированные в рабочих органах форума, регулярно доводятся до сведения правительства. Кроме того, форум учредил премию ежегодно присуждаемую за лучшую научную работу в сфере госзакупок (Public Procurement Award) [8, 9].

Мониторинг государственных закупок. Анализируя опыт развитых стран, можно прийти к выводу о важности такого инструмента в государственных закупках, как мониторинг. С точки зрения автора, немецкая практика контроля исполнения и процедуры размещения заказа очень показательна. В особенности стоит обратить внимание на общественную организацию экспертов и ученых, которая тесно взаимодействует с органами власти. Данная практика свидетельствует об открытости системы и способности воспринимать критику и комментарии со стороны.

Анализ существующих общедоступных систем мониторинга государственного заказа РФ выявил необходимость кардинальной переработки форма-

та и объемов предоставляемой информации. Стоит подчеркнуть, что мониторинг государственного заказа доступен только в трех источниках.

1. Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг — www.zakupki.gov.ru. Информация на этом сайте дает возможность отследить количество участников, победителя, процент снижения, цену и номер контракта. Но пока на сайте нет классификатора работ, товаров, услуг, информации о ходе реализации госконтракта. Случаются периодически технические сбои, не сопоставляется реальный эффект от исполнения государственного заказа и затраты бюджетных средств.

2. Реестр государственных контрактов, заключенных по итогам проведения заказов Федерального казначейства Российской Федерации — www.reestrgek.goskazna.ru. На этом сайте так же отсутствует информация о ходе реализации государственного контракта, нет возможности сравнить аналогичные контракты, не сопоставлены реальный эффект от исполнения государственного заказа и затраты бюджетных средств. Сайт создан исключительно для отслеживания обязательств бюджета по заключенным государственным контрактам.

3. Сайт Федеральной службы государственной статистики — www.gks.ru. Предоставляет статистические показатели, не дает возможности самостоятельного моделирования информации и формирования диаграмм.

Названные ресурсы не предоставляют возможности качественного мониторинга как процедуры закупок, так и исполнения госконтрактов, что не отвечает положениям, на которых должна строиться система контроллинга госзаказов.

1. Единая информационная система (ЕИС) контроллинга госзаказов (рис. 1). Количество и качество информации ЕИС должно быть необходимым и достаточным. В целях государственной отчетности правительство должно использовать только общедоступные данные, которые можно легко проверить. В этом случае у общественности не возникали бы вопросы о происхождении озвученных показателей. Потенциальные участники и поставщики использовали бы систему для получения информации о тенденциях на рынке госзаказа. Одним из главных положительных моментов такой организации ЕИС является то, что информационная открытость и прозрачность служит основным инструментом снижения уровня коррупции в системе государственных закупок. Тем не менее в настоящее время отсутствует единая система мониторинга реализации государственного заказа, позволяющая сопоставить затраты бюджетных средств и реальный эффект от его исполнения [10].

Рис. 1. ЕИС контроллинга госзаказов

2. Система должна предоставлять возможность получения различных параметрических, фактических и финансовых показателей контрактов для нужд участников государственного заказа. В первую очередь это поможет госзаказчику обосновать начальную цену на товары и услуги, информация о которых пока отсутствует в свободном доступе. Поставщики и производители могут приблизительно оценивать рентабельность того или иного заказа, а также отслеживать ситуацию на рынке как по классификатору товаров, так и по региональному признаку. Данная система поможет выявить злоупотребления конкретного госзаказчика и факты умышленного завышения цены контракта.

3. ЕИС должна предоставлять широкие возможности для аналитической деятельности, чтобы каждый посетитель ресурса имел возможность сформировать отчет или диаграмму по выбранным параметрам: товар, отрасль, регион, заказчик, поставщик и т.д. Максимальный эффект будет достигнут при использовании системы для формирования официальных отчетов и статистики.

4. Отслеживание хода реализации процедуры закупок предлагается рассмотреть на примере Департамента строительства города Москвы — одного из крупнейших государственных заказчиков России (за 2012 г. заключено контрактов на сумму 164521,6 млн р.). В настоящее время осуществляется адаптация системы «МосГорЗаказ», которая содержит самую последнюю актуальную информацию о строящихся и планируемых объектах [11—13]. Весь процесс разбит на основные этапы, которые включают в себя ряд задач, выстроенных в порядке исполнения. Для более наглядного представления хода работ можно прибегнуть к функции «Диаграмма Ганта». Комплексный график дает понимание деятельности государственного заказчика. Открытость системы, по мнению автора, приведет к дисциплинированности исполнителей на местах и поможет выявить проблемные этапы, которые тормозят реализацию проектов.

В настоящее время ресурс только внедряется, его работоспособность и отлаженность механизмов, как при любых инновациях, нуждается в доработке. Но важно отметить, что задан правильный вектор внутреннего контроля реализации госзаказа, который был бы актуален и в открытом доступе.

Мониторинг государственного заказа необходим любой стране, удовлетворяющей свои потребности через федеральную контрактную систему. Открытость результатов преследует цель добиться максимальной прозрачности закупок, а также определения степени достижения запланированных результатов.

Используя мониторинг государственных контрактов с применением данных из открытых источников, а именно ЕИС, автором была разработана гипотетическая методика аналитической комплексной оценки эффективности государственного строительного заказа. Данная процедура позволяет проанализировать всю систему в целом, в т.ч. планирование, определение начальной цены, стоимость жизненного цикла и т.д.

Экспертиза эффективности размещения государственного заказа. Для достижения поставленной задачи требуется определить значение комплексного показателя EF (от англ. efficiency — эффективность), который включил бы в себя все основные результирующие параметры государственного заказа, такие как [14]: снижение цены на торгах D; количество участников торгов (конкурен-

ция) N ; исполнение контракта в срок (дисциплина) C ; стоимость жизненного цикла P ; качество продукции Q ; наличие зафиксированных нарушений (правомерность) V .

Порядок определения каждого параметра эффективности.

1. Снижение цены на торгах D . В табл. 1 приведены значения для расчета от 0,2 до 1, соответствующие определенному проценту снижения цены заключенного контракта относительно начальной цены. Чем он выше, тем больше экономия для бюджета на данном этапе, а, следовательно, коэффициент приближается к единице, характеризуя эффективность процедуры торгов.

Табл. 1. Снижение цены на торгах D

Снижение цены, %	Коэффициент
0...0,9	0,2
1...4,9	0,4
5...9,9	0,6
10...14,9	0,8
15 и более	1

2. Количество участников торгов N . Чем больше компаний участвует в процедуре торгов, тем больше конкуренция между ними, что влечет за собой снижение начальной цены и рождает соперничество между фирмами (табл. 2). Количество заявок на участие в госзакупках характеризует открытость, прозрачность и доступность процедуры для участников рынка. Данный параметр необходим для оценки, тем более, что намечается тенденция роста неконкурентных торгов, когда в них участвует одна компания, и, как следствие, не происходит снижения цены [15]. Анализируя существующий опыт, было выявлено оптимальное количество участников: 4...5, 6 и более, при которых достигается максимальный конкурентный результат. Коэффициент 0,4 был присвоен процедурам с 2...3 компаниями, так как имеется высокий риск сговора и пассивного участия в торгах.

Табл. 2. Количество участников торгов N

Количество участников	Коэффициент
1	0,1
2—3	0,4
4—5	0,7
6 и более	1

3. Исполнение контракта в срок C . Своевременное выполнение работ является ключевым моментом при реализации государственного заказа. В табл. 3 изображены сроки исполнения контракта, где t — это срок реализации договора. Чем дольше задержка сдачи объекта, тем ниже коэффициент эффективности. Данная модель подходит для полностью выполненных обязательств и не может быть использована для расторгнутых государственных контрактов.

Табл. 3. Исполнение контракта в срок С

Срок исполнения контракта	Коэффициент
t	1
$t \dots 1,3t$	0,8
$1,3t \dots 1,6t$	0,6
$1,6t \dots 1,9t$	0,4
$1,9t$ и более	0,2

4. Стоимость жизненного цикла Р. Данный термин был введен в профессиональное употребление с принятием Федерального закона № 44-ФЗ. В результате анализа практики автором была выявлена взаимосвязь стоимости товара, его качества, условий обслуживания и эксплуатации (жизненный цикл). Когда компания дает большое снижение на торгах, то она вынуждает себя не только оптимизировать издержки, но и экономить на качестве материалов, что влечет за собой снижение срока эксплуатации и увеличения расходов на текущий ремонт и содержание объекта. Из этого вытекает закономерность, трансформация большой экономии на этапе торгов в сверхзатратное обслуживание после сдачи в эксплуатацию. При надлежащем выполнении строительных работ стоимость первой стадии эксплуатации, которая равна 25 годам, составляет 40 % от стоимости объекта (в нашем случае за основу возьмем цену контракта — X) [16].

Табл. 4. Стоимость жизненного цикла Р

Стоимость эксплуатации	Коэффициент
$0,4X$	1
$0,7X$	0,8
$1,0X$	0,6
$1,3X$	0,4
$1,6X$ и более	0,2

5. Качество продукции Q. На основании изученного опыта была выявлена зависимость качества поставляемой продукции или услуг при выполнении государственного контракта от полученного снижения цены на торгах [17]. Чем ниже стоимость контракта относительно начальной цены, тем выше риск использования подрядчиком некачественных материалов и нарушения технологических норм производства. Данный факт нашел свое отражение в представленных в табл. 5 коэффициентах.

Табл. 5. Коэффициент качества продукции Q

Снижение цены, %	Коэффициент
$0 \dots 0,9$	1
$1 \dots 4,9$	0,9
$5 \dots 9,9$	0,8
$10 \dots 14,9$	0,7
15 и более	0,6

6. Наличие зафиксированных нарушений (правомерность) V. К ним относятся неправомерные действия в процедуре формирования, объявления и процедуры торгов, а также при заключении контрактов. Для расчета используются только нарушения, выявленные и официально зафиксированные предписаниями контрольных, надзорных и судебных органов. Как видно из табл. 6, чем больше замечаний, тем ниже оценка данного контракта.

Табл. 6. Наличие зафиксированных нарушений (правомерность) V

Количество нарушений	Коэффициент
0	1
1—2	0,7
3—4	0,4
5 и более	0,1

Каждому рассмотренному показателю присваивается коэффициент значимости в достижении общей эффективности, определенный экспертным путем при участии представителей госзаказчика. Комплексного показателя эффективности определяется суммированием полученных результирующих параметров $EF = 0,2D + 0,1N + 0,1C + 0,2P + 0,3Q + 0,1V$.

Для оценки эффективности полученных результатов обратимся к сводной табл. 7 [18].

Табл. 7. Оценка эффективности реализации государственного контракта

Итоговый показатель эффективности EF	Оценка эффективности деятельности
0,8...1,0	эффективная
0,60...0,79	достаточно эффективная
0,30...0,59	малоэффективная
< 0,29	не эффективная

Данный показатель позволяет:

- 1) сравнить итоговые показатели по каждой отрасли строительства с последующим ранжированием отраслей по степени эффективности проведения закупок;
- 2) выявить динамику итогового показателя по каждому конкретному исполнителю (генподрядчик/технический заказчик) и в целом по отрасли;
- 3) выявить «проблемные» места в деятельности государственного заказчика и исполнителя, за счет каких показателей снижается эффективность закупок;
- 4) анализировать имеющиеся нарушения законодательства при размещении заказов;
- 5) оценить значение и динамику показателей, применяемых при расчете;
- 6) выявить закономерности, подходы и дать рекомендации государственному заказчику по определению начальной (максимальной) цены контракта;
- 7) повысить дисциплину исполнения государственных контрактов.

Таким образом, задан вектор направления анализа строительного государственного заказа от мониторинга данных до гипотетической модели экспертизы эффективности. Полнота информации, публикуемой в открытых источниках, должна быть достаточной для проведения аналитических исследований и оценки результатов исполнения контракта. Данные меры призваны поспособствовать качественному прогрессу государственных закупок и увеличению удовлетворенности конечного потребителя строительной продукцией.

Библиографический список

1. Пискарев А.И. Расчет начальной (максимально) цены государственного контракта на выполненные подрядных работ // Госзаказ. 2014. № 35. С. 67—73.
2. Карпинская Е.С., Берёза А.О., Богданова Т.А. Трансфертное ценообразование в строительных организациях // Бухучет в строительных организациях. 2014. № 4. С. 60—71.
3. Яськова Н.Ю., Силка Д.Н., Бакрунов Ю.О. Развитие инвестиционно-строительных процессов в условиях глобализации. М. : МАИЭС, 2009. 520 с.
4. Чемерисов М.В. Контрактные отношения: международный, региональный и корпоративный опыт. Режим доступа: http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depfks/doc20100806_06. Дата обращения: 08.02.2014.
5. Federal Acquisition Regulation (FAR). 2005. Vol. 1. 1889 p. Режим доступа: <https://www.acquisition.gov/far/current/pdf/FAR.pdf>. Дата обращения: 01.03.2014.
6. Albano G.L., Sparro M. Flexible Strategies for Centralized Public Procurement // Review of Economics and Institutions. 2010. Vol. 1. No. 2. Art. 4. Режим доступа: <http://www.rei.unipg.it/rei/article/view/17>. Дата обращения: 14.02.2014.
7. Brammer S., Walker H. Sustainable procurement practices in the public sector: An international comparative study. University of Bath: School of Management. Working Paper Series. 2007. No. 16. Режим доступа: <http://www.bath.ac.uk/management/research/pdf/2007-16.pdf>. Дата обращения: 08.02.2014.
8. Андреева А. Мировой опыт госзакупок // Бюджет. 2006. № 9. Режим доступа: <http://bujet.ru/article/2895.php>. Дата обращения: 08.02.2014.
9. Шумаев В.А. Совершенствование управления государственным сектором экономики с учетом опыта зарубежных стран // Механизация строительства. 2013. № 10. С. 49—51.
10. Балашов В.В., Фисунов К.В. Система мониторинга в рамках экспертизы реализации государственного заказа // Управление экономическими системами. 2012. № 48. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1876-2012-12-25-08-50-27>. Дата обращения: 08.02.2014.
11. Рейтинг Специализированных организаций по проведению торгов в соответствии с законом о размещении заказов за 2013 год. Режим доступа: <http://www.mosgorzakaz.ru/2013.html>. Дата обращения: 28.04.2014.
12. Бурак П.И. Инвестиционно-строительный комплекс Москвы в условиях территориальной экспансии города // Экономика строительства. 2014. № 1. С. 12—25.
13. Гурьев В.В., Дмитриев Н.Д., Сичарева А.Ю., Сажнева З.С. Экономико-технологическая эффективность строительной отрасли Москвы // Промышленное и гражданское строительство. 2014. № 1. С. 37—42.
14. Горячев И.Е. О работе ассоциации экспертизы строительных проектов в 2013 году // Промышленное и гражданское строительство. 2014. № 4. С. 29—33.
15. Макущенко М.П. Развитие регионального механизма повышения эффективности использования рыночного потенциала строительных предприятий // Экономика строительства и городского хозяйства. 2013. Т. 9. № 4. С. 313—320.

16. Грабовый П.Г., Бредихин В.В., Капырин Д.А. Проблемы управления производственно-техническим потенциалом территориально-инвестиционного строительного комплекса (ТИСК) в условиях конкурентной среды // Недвижимость: экономика, управление. 2012. № 1. С. 47—51.

17. Гуцин А.Ю. Определение эффективности и способы ее оценки в системе государственного заказа // Фундаментальные исследования. 2012. № 9. Ч. 1. С. 204—208.

18. Сайдаев Х.Л.-А. Методика выбора строительной компании в рамках организации тендера на основе расчета комплексного показателя результативности // Вестник МГСУ. 2013. № 10. С. 266—271.

Поступила в редакцию в июне 2014 г.

Об авторе: **Пискарев Александр Игоревич** — аспирант кафедры экономики и современных принципов управления инвестиционно-строительной деятельностью, **Московский государственный строительный университет (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, alexpiskarev@yandex.ru.

Для цитирования: *Пискарев А.И. Экспертиза экономической эффективности государственного заказа // Вестник МГСУ. 2014. № 10. С. 177—187.*

A.I. Piskarev

STATE ORDER ECONOMIC EFFICIENCY EXAMINATION

The monitoring procedure is an integral part for tracking the results of tendering. It's also necessary for patterns' identification to make subsequent legislative adjustments. This article includes the Western experience analysis of the state contracts' tracking with underlining of its main features.

The U.S. Federal contract system includes the Act called «The Office of the U.S. state order», which was adopted in 1974. The Act requires creating a system for collecting information about federal government contracts. It is OMB's obligation. Federal data bank of the state order was created in 1978.

The control system of public procurement procedures, serving in Germany, meets the requirements of the EU, but has certain specifics. All the organizations, which are equated to government customers in accordance with the definition of the European Union, are in the sphere of public procurement procedures' control system. Thus, the state customer is also a number of private entities. The control system includes two instances:

- 1) the appellate court, which exists in the form of an independent institution;
- 2) the court, which exists in the form of a judicial authority.

The governmental experts' and scientists' organization called "State orders forum" is very effective and popular in Germany. Its members exchange their opinions on new developments in public procurement within the country and abroad.

The article includes the analysis of the existing public orders monitoring procedures. Also the laws of procurement implementation, which exists at the stage of bidding and contractual obligations, are highlighted in the article. The consequences of ignoring the existing problems of public order in Russia are systematized. The main drawbacks of the state order control system are identified.

In this article the existing public systems of the state order monitoring in Russia are inventoried. The requirement of cardinal processing the format and scope of the information is provided. Also the rules, which should serve as a new base for the state order controlling system, are formulated. What is more, the article includes the Moscow Construction Department as an example of the system tracking the procurement procedures.

We offer a hypothetical model of the state order economic examination, based on the resulting data rates:

price reduction in tendering;
the number of participants in the tendering;
execution of the contract term;
life cycle costs;
the quality of products;
the presence of documented violations.

Each indicator is assigned an importance factor in achieving the overall efficiency, which is defined by experts with the participation of government customers'. Determination of the complex efficiency index occurs by summing the obtained parameters. The results are obtained. The conclusions are formulated.

Thus, the vector of the state order analysis direction from monitoring data to the hypothetical model of efficiency examination is defined.

Key words: state order, examination test of efficiency, the performance of state contracts, monitoring, life cycle, an integrated performance indicator.

References

1. Piskarev A.I. Raschet nachal'noy (maksimal'noy) tseny gosudarstvennogo kontrakta na vypolnenie podryadnykh rabot [Initial (maximum) Contract Price Calculation for the State Order]. *Goszakaz* [State Order]. 2014, no. 35, pp. 67—73. (in Russian)
2. Karpinskaya E.S., Bereza A.O., Bogdanov T. Transferthoe tsenoobrazovanie v stroitel'nykh organizatsiyakh [Transfer Pricing of Construction Organizations]. *Bukhuchet v stroitel'nykh organizatsiyakh* [Accounting in Construction Companies]. 2014, no. 4, pp. 60—71. (in Russian)
3. Yas'kova N.Y., Silka D.N., Bakrunov Yu.O. Razvitie investitsionno-stroitel'nykh protsessov v usloviyakh globalizatsii [Development of Investment and Construction Processes in the Globalization Conditions]. Moscow, MAIES Publ., 2009, 520 p. (in Russian)
4. Chemerisov M.V. Kontraktnye otnosheniya: mezhdunarodnyy, regional'nyy i korporativnyy opyt [Contractual Relationship: International, Regional and Corporate Experience]. Available at: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depfs/doc20100806_06. Дата обращения: 08.02.2014. (in Russian)
5. Federal Acquisition Regulation (FAR). 2005, vol. 1, 1889 p. Available at: <https://acquisition.gov/far/current/pdf/FAR.pdf>. Date of access: 01.03.2014.
6. Albano G.L., Sparro M. Flexible Strategies for Centralized Public Procurement. Review of Economics and Institutions. 2010, vol. 1, no. 2, art. 4. Available at: <http://www.rei.unipg.it/rei/article/view/17>. Date of access: 14.02.2014. DOI: <http://dx.doi.org/10.5202/rei.v1i2.17/>.
7. Brammer S., Walker H. Sustainable Procurement Practices in the Public Sector: An International Comparative Study. University of Bath: School of Management. Working Paper Series. 2007, no. 16. Available at: <http://www.bath.ac.uk/management/research/pdf/2007-16.pdf>. Date of access: 08.02.2014.
8. Andreeva A. Mirovoy opyt goszakupok [World Experience of State Procurements]. *Byudzhet* [Budget]. 2006, no. 9. Available at: <http://bujet.ru/article/2895.php>. Date of access: 08.02.2014. (in Russian)
9. Shumaev V.A. Sovershenstvovanie upravleniya gosudarstvennym sektorom ekonomiki s uchetom opyta zarubezhnykh stran [Improving of the State Economy Sector Management Basing on Foreign Experience]. *Mekhanizatsiya stroitel'stva*. [Automation of Construction]. 2013, no. 10, pp. 49—51. (in Russian)
10. Balashov V.V., Fisunov K.V. Sistema monitoringa v ramkakh ekspertizy realizatsii gosudarstvennogo zakaza [Monitoring System in Frames of Public Order Implementation Examination]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of Economic Systems]. 2012, no. 48. Available at: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1876-2012-12-25-08-50-27>. Date of access: 08.02.2014. (in Russian)

11. *Reyting Spetsializirovannykh organizatsiy po provedeniyu togov v sootvetstvii s zakonom o razmeshchenii zakazov za 2013 god* [Rating of Specialized Organizations on Tendering According to Law on Placing of Contracts]. Available at: <http://www.mosgorzakaz.ru/2013.html>. Date of access: 28.04.2014. (in Russian)
12. Burak P.I. Investitsionno-stroitel'nyy kompleks Moskvy v usloviyakh territorial'noy ekspansii goroda [Construction and Investment Complex of Moscow in Terms of Territorial Expansion of the City]. *Ekonomika stroitel'stva* [Construction Economics]. 2014, no. 1, pp. 12—25. (in Russian)
13. Gur'ev V.V., Dmitriev A.N., Sichareva A.Y., Sazhneva Z.S. Ekonomiko-tekhnologicheskaya effektivnost' stroitel'noy otrasli Moskvy [Economic and technological efficiency of the Moscow's construction industry]. *Promyshlennoe i grazdanskoe stroitel'stvo* [Industrial and Civil Engineering]. 2014, no. 1, pp. 37—42. (in Russian)
14. Goryachev I.E. O rabote assotsiatsii ekspertizy stroitel'nykh proektov v 2013 godu [On the Work of the Association of Construction Projects' Examination in 2013]. *Promyshlennoe i grazdanskoe stroitel'stvo* [Industrial and Civil Engineering]. 2014, no. 4, pp. 29—33. (in Russian)
15. Makushchenko M.P. Razvitie regional'nogo mekhanizma povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya rynochnogo potentsiala stroitel'nykh predpriyatiy [Development of a Regional Mechanism for Improving the Efficiency of Construction Enterprises' Market Potential]. *Ekonomika stroitel'stva i gorodskogo hozyaystva* [Economy of Construction and Municipal Services]. 2013, vol. 9, no. 4, pp. 313—320. (in Russian)
16. Grabovyy P.G., Bredikhin V.V., Kapyrin D.A. Problemy upravleniya proizvodstvenno-tekhnicheskimi potentsialom territorial'no-investitsionnogo stroitel'nogo kompleksa (TISK) v usloviyakh konkurentnoy sredy [Management Problems of Production and Technical Potential of Spatial and Investment Construction Complex in Competitive Environment]. *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie* [Real Estate: Economics, Management]. 2012, no. 1, pp. 47—51. (in Russian)
17. Gushchin A.Yu. Opredelenie effektivnosti i sposoby ee otsenki v sisteme gosudarstvennogo zakaza [Definition of Efficiency and Methods of its Evaluation in the State Order System]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic Research]. 2012, no. 9, part 1, pp. 204—208. (in Russian)
18. Saydayev Kh.L.-A. Metodika vybora stroitel'noy kompanii v ramkakh organizatsii tendera na osnove rascheta kompleksnogo pokazatelya rezul'tativnosti [Methodology of Choosing a Construction Company for Tender on the Basis of Estimating Complex Efficiency Index]. *Vestnik MGSU* [Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering]. 2013, no. 10, pp. 266—271. (in Russian)

About the author: **Piskarev Aleksandr Igorevich** — postgraduate student, Department of Economics and Modern Management Principles in Construction and Real Estate, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; alexpiskarev@yandex.ru.

For citation: Piskarev A.I. Ekspertiza ekonomicheskoy effektivnosti gosudarstvennogo zakaza [State Order Economic Efficiency Examination]. *Vestnik MGSU* [Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering]. 2014, no. 10, pp. 177—187. (in Russian)