УДК 693+338.45:69

Д.Н. Силка, К.В. Уразова

НИУ МГСУ

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СТРОИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Приведен анализ особенностей организационно-экономического механизма, находящегося, прежде всего, в компетенции государства. Раскрыты особенности и недостатки применения различных подходов к организации экономики. Даны рекомендации по улучшению положения дел на основе консолидации инструментария имеющихся механизмов развития.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, государственный заказ, организационно-экономический механизм, программно-целевое управление, проектное финансирование, федеральные целевые программы.

Организационно-экономический механизм (ОЭМ) строительства в современных условиях формируется под влиянием деятельности частного бизнеса, а также в значительной степени под влиянием государства. Функционал, которым располагает государство, может обуславливать решение не только общих отраслевых вопросов, но и вопросов координационного системного характера. Для этого необходимо функционирование соответствующих органов, которые занимаются ресурсным обеспечением строительства, другими вопросами, и в конечном счете контролем результата. Эти органы обладают долей ответственности, но только на основе совместной деятельности и сотрудничества с бизнесом, становится возможным организовать максимально эффективную финансовую надежность, прозрачность, стойкость. В этой связи, наряду с положительным приростом объемов строительства, наличие периодических кризисов в отрасли, увеличивающееся количество нерешенных проблем и задач обуславливают актуальность исследования ОЭМ и обозначения способов повышения его эффективности.

В российской науке и практике понятие ОЭМ включает набор элементов и механизмов использования экономических ресурсов. Если рассматривать деятельность государства в области строительства, то под механизмом, как правило, понимают целевые фонды и их деятельность (например, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства — фонд РЖС), государственный заказ в целом, Государственно-частное партнерство — ГЧП, целевые программы (например, Федеральные целевые программы России — ФЦП) и встроенные в государственные компетенции государственные корпорации и др. Набор элементов системы состоит из государственных ведомств, коммерческих предприятий различных форм собственности и функционального назначения. При этом современный ОЭМ государства позволяет наиболее эффективно решать широкий перечень социально-экономических задач. Эффективность механизма бизнеса проявляется в условиях конкурентного рынка [1, 2].

Как в условиях прежней экономической системы, так и в современных условиях, прежде чем перейти к рассмотрению ОЭМ управления в строительстве, проведем анализ основных понятий, учитывая, что в настоящее время исследователи имеют отличающиеся взгляды и вкладывают в них различный смысл. Понятие ОЭМ базируется на собственном теоретическом аппарате [3—6]. В этой связи рассматривается целая система близких категорий: механизма, экономического механизма, хозяйственного механизма, организационного механизма, организационно-экономического механизма. Выявление взаимосвязи и взаимозависимости между ними, их содержанием, формами проявления и реализации позволяет раскрыть целостное содержание непосредственно механизма.

Итак, в широком понимании механизм представляет собой систему, состоящую из множества элементов, выполняющих определенные функции в результате его действия и реализации. Суть хозяйственного механизма заключается прежде всего в субъективной, хотя и объективно обусловленной, деятельности субъекта.

Доцент СамГАСУ Е.П. Кияткина рассматривает организационный механизм как механизм управления, т.е. совокупность возникающих в процессе управления связей и отношений между подразделениями организации (крупными службами, звеньями, отделами и должностями и т.п.) [3]. Экономический механизм подразумевает интегрированную, многоуровневую систему форм и методов хозяйственного процесса. Конструкция экономического механизма предприятия базируется на следующих элементах: система внутренних экономических отношений, определяющая производственно-хозяйственные связи между структурными подразделениями. Способы оценки влияния этих связей на общие результаты деятельности предприятия, подсистемы стимулирования, планирования, контроля, нормирования, учета и анализа хозяйственной деятельности [1].

Доктор экономических наук, директор Института магистратуры Новосибирского государственного университета экономики и управления В.О. Федорович, проводя анализ сущности и структуры ОЭМ отношений собственности, приходит к следующему определению: «Организационно-экономический механизм управления собственностью является разноразмерной иерархической системой действующих и взаимосвязанных между собой элементов и их типовых групп (субъектов, объектов, принципов, методов и инструментов и т.п.), а также способов их взаимодействия, включая интеграцию и дезинтеграцию, в ходе и под влиянием которых гармонизируются экономические отношения (интересы), принадлежащие государству, владельцам собственности (участникам и акционерам), кредиторам и работникам, включая представителей руководства корпорации, общественных объединений и др.» [5].

Т.А. Шилова (Одесский государственный экономический университет) в своей работе «Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия» приходит к выводу, что «Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия представляет собой совокупность методов и способов, которые дают предпри-

ятию возможность иметь устойчивые позиции на рынке, привлекать и сохранять клиентов при достижении основной цели деятельности». Отсюда, дается определение, что ОЭМ — это совокупность организационных форм и экономических методов, взаимосвязанных на микро- и макроуровнях в единый регулируемый правовыми нормами порядок какого-либо направления вида деятельности [6].

Основываясь на том, что рассмотренные определения ОЭМ имеют ряд общих положений, следует отметить, что в основе этого механизма преследуется цель гармонизации экономических отношений и интересов. В свою очередь, в связи с тем, что априори наибольшее влияние на экономические отношения способно оказывать государство, сосредоточим внимание на исследовании роли государства. Уровень воздействия на содержание ОЭМ строительства у государства высокий [7—10].

В Российской Федерации на протяжении последнего времени особое внимание уделяется формированию механизма согласования интересов частного бизнеса и государства при переходе экономики страны на инновационный путь развития. Предпринимательство при активном и непосредственном содействии государства должно переориентировать свою деятельность на разработку и коммерциализацию современных знаний, воплощаемых в инновационные технологии и товары, предложение которых в развитых странах позволяет получать до 80 % прироста ВВП [11]. Подобный механизм позволяет оперативно и своевременно реагировать на вызовы и риски нестабильного внешнего мира, обеспечивая повышение устойчивости, эффективности и конкурентоспособности российской экономике [12—14].

Таким образом, создание ОЭМ представляет собой один из этапов управления, который нацелен на повышение эффективности и производительности строительной деятельности при постоянной адаптации предприятий различных специализаций в целом к изменению конъюнктуры рынка и ответной реакции всех его участников [15]. Рассматривая в исследовании ОЭМ управления в строительстве, авторы учитывали то, что он должен отвечать следующим требованиям:

- содержать начальные и завершающие события;
- отражать формирование и осуществление проектно-изыскательской, строительной и коммерческой деятельности;
- обеспечивать сокращение временных и финансовых затрат [10].

В связи с тем, что ОЭМ государства имеет особый масштаб, он требует реализации специальных долгосрочных мероприятий. В мировой практике важным организационным подходом является планирование долгосрочных целевых программ, которые ориентированы на продолжительность жизненного цикла создаваемого объекта. Программно-целевое управление (ПЦУ) — один из наиболее распространенных и динамично развивающихся методов управления бюджетными расходами в мире [16]. Первые основополагающие механизмы ПЦУ были разработаны в США в 1949 г. в системе планирования бюджета и позволяли связывать государственные расходы с их ожидаемыми результатами. Широко применяют ПЦУ в бюджетном процессе Великобритания, Канада, Франция, Новая Зеландия и ряд других стран ОЭСР.

США имеют большой опыт программно-целевого бюджетирования (планирования). Впервые о законодательном закреплении понятий программного бюджетирования (при достаточно сформированной к тому времени практике) было объявлено в США в 1965 г. В дальнейшем аналогичные реформы были проведены в большинстве развитых, а также во многих странах с переходной экономикой и развивающихся странах. Однако их результаты оказались не столь очевидными. При наличии общепризнанных достижений (в США, Великобритании, Канаде, Австралии, Франции, Швеции) во многих случаях связанные с реформами ожидания не реализовались. В качестве основной причины таких различий, как правило, называют степень «встроенности» программного бюджета в систему управления общественными финансами и государственного управления в целом, состояние и развитие которых, в свою очередь, зависит от множества фундаментальных, но «трудноуловимых» факторов — от политической системы до культурных традиций [17].

Таким образом, применение ПЦУ и его особенности подтверждают, что данная область исследований находится в постоянном развитии и требует к себе внимания. В российской экономике попытки выразить бюджетные расходы в программную оболочку, привязав их к результатам, неоднократно предпринимались с начала 2000 гг. На практике это удалось лишь частично сделать с инвестиционными расходами посредством федеральных целевых программ.

Введение ФЦП в практику бюджетного процесса преследовало две основные задачи: сориентировать расходование бюджетных средств на достижение конкретных измеримых результатов и обеспечить эффективное взаимодействие различных ведомств и негосударственных игроков для получения этих результатов. При этом долгосрочный характер программ должен был гарантировать необходимое бюджетное финансирование за пределами бюджетного цикла. В период становления целевого программирования на начальном этапе формирования рыночной экономики в процессе реализации таких мероприятий, как:

государственная целевая программа «Жилище», одобренная постановлением Совета министров — Правительства Российской Федерации от 20 июня 1993 г. № 595;

основные направления нового этапа реализации Государственной целевой программы «Жилище», одобренные Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 1996 г. № 431;

Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002—2010 гг., утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2001 г. № 675,

были сформированы правовые и организационные предпосылки для государственной жилищной политики, определены ее приоритетные направления и отработаны ОЭМ реализации социальных задач государства. В данный период произошло формирование нормативно-правовой базы, которая позволила обеспечить регулирование вопросов, относящихся к сфере жилищного строительства, жилищно-коммунального хозяйства, к обеспечению прав собственности в жилищной сфере в условиях развивающихся рыночных отношений.

Новые правовые условия стали основой достижения поставленных задач, позволили разработать меры, в т.ч. в рамках национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России». Эти меры позволили создать новые жилищные условия тысячам семей, а также повысить качество оказываемых коммунальных услуг.

Определение задач формирования рынка доступного жилья и обеспечения комфортных условий проживания в составе приоритетных национальных проектов (наряду с развитием образования и здравоохранения) обусловило социальную направленность нового этапа экономических преобразований в стране. В настоящее время Федеральная целевая программа «Жилище» на 2011—2015 гг. (далее — Программа) предусматривает решение вопросов:

- формирования рынка доступного жилья экономкласса, соответствующего требованиям экологичности и энергоэффективности;

- комплексного решения проблем перехода к устойчивому функционированию и развитию жилищной сферы, обеспечивающих доступность жилья для граждан, безопасные и комфортные условия проживания в нем;

- стимулирования платежеспособного спроса на жилье, включая повышение доступности приобретения жилья для молодых семей;

- повышения эффективности исполнения государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан;

- повышения качества и энергоэффективности жилищного фонда [9, 18].

Использование ФЦП привело к позитивным результатам — эффективность расходования средств бюджета повысилась. Однако качество реализации многих программ, а вместе с этим государственных ОЭМ, существенно различаются. Ряд из них отстает от графика выполнения заявленных целей, невыполнение программных мероприятий, трудности и задержки в привлечении запланированного внебюджетного финансирования. Кроме того, по большому счету, отсутствуют институты и процедуры оценки эффективности ФЦП, включая анализ альтернативных вариантов достижения целей программ. Потребности общества растут, а ресурсы, способные данные потребности удовлетворить, ограничены¹. При недостаточно слаженном механизме появляются недобросовестные участники, слабое развитие нормативно-правовой базы, высокие ставки банковского кредитования, не позволяющие развиваться строительству объектов недвижимости, высокие риски потери прав собственности на недвижимые объекты.

Для достижения эффективности программно-целевого метода в строительстве, учитывая его долгосрочный характер, исследователи предлагают [15, 18—20] расширить горизонт планирования и реализации программы до продолжительности жизненного цикла создаваемого объекта госимущества.

В этой связи в конце 2014 г. с нетривиальной идеей, предполагающей радикальное изменение модели работы ФЦП, выступил глава Внешэкономбанка (ВЭБ) В. Дмитриев [12]. По его мнению, средства федеральных целевых программ могли бы стать источником докапитализации ВЭБ, который при этом ста-

¹ Переориентация привлекаемых заимствований на цели социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // JourClub. Режим доступа: <http://www.jourclub.ru/3/803/3/>. Дата обращения: 05.04.2015.

новится оператором части программ. Глава ВЭБ подчеркнул, что такая мера позволит снизить стоимость финансирования для проектов в секторах, где вложения нерентабельны при текущем уровне рыночных процентных ставок. Учитывая сложное состояние государственных финансов в среднесрочной перспективе, банк как государственная корпорация рассматривает ряд решений, позволяющих разгрузить бюджет, одновременно повысив эффективность государственных инвестиций. ВЭБ предлагает себя государству как инструмент экспертного анализа и реализации на возвратной основе конкретных госпроектов в рамках ФЦП. Часть проектов ФЦП может быть профинансирована государством на возвратной основе при условии строго целевого использования средств. Конкретно ВЭБ предлагает следующую идею работы с ФЦП. Вместо того, чтобы потратить 100 млрд р. в качестве невозвратных бюджетных инвестиций, государство предоставляет ВЭБ заем в капитал в размере 20 млрд р. на 15 лет под 2 % годовых, а ВЭБ, с учетом этих 20 млрд, привлекает 100 млрд р. проектного финансирования и обеспечивает проект ресурсами полностью по доступной ставке. На данный момент в условиях санкций рыночное привлечение средств затруднено, что повышает ценность бюджетных ресурсов. Поэтому вместо бюджетных денег ВЭБ мог бы стать оператором инвестирования средств ФНБ [12].

Участие ВЭБ в реализации мероприятий ФЦП на основании собственных инициатив банка в настоящее время обуславливается еще и тем, что государство приступило к разработке механизма проектного финансирования в условиях государственной поддержки. При этом известно, что ключевой особенностью проектного финансирования как раз является участие коммерческих банков в качестве организаторов таких проектов. Поэтому, по сути, ВЭБ не только предлагает свое участие в освоении государственных инвестиций, но и создает предпосылки для формирования нового ОЭМ реализации строительных программ.

Рассмотрим далее непосредственно механизм проектного финансирования, так как он представляет собой важное самостоятельное направление в области программ государственной финансовой поддержки, в т.ч. развития строительной отрасли. Проектное финансирование — это механизм организации финансирования, при котором погашение привлеченных денежных средств, происходит только за счет денежного потока, генерируемого проектом, без регресса или с ограниченным регрессом на инициаторов проекта [18]. По своей природе проектное финансирование как механизм структурирования сделки является достаточно эффективным способом, позволяющим сосредотачивать масштабные финансовые ресурсы на решении уникальных капиталоемких задач.

Проектное финансирование в современной мировой экономике активно применяется в различных сферах. Это проекты, связанные с добычей, переработкой и транспортировкой природных ресурсов, особенно нефти и газа. Проектное финансирование также активно используется в энергетике, в сфере телекоммуникаций, в горнодобывающей отрасли, а также в инфраструктурных строительных проектах².

² Проектное финансирование как механизм привлечения фондирования // Национальный банковский журнал. Режим доступа: <http://nbj.ru/pubs/ot-redaktsii/2014/12/30/proektnoe-finansirovanie-kak-finansovyi-instrument/>. Дата обращения: 05.04.2015.

В российской законодательной практике критериями отбора инвестиционных проектов, которые могут быть поддержаны финансами государства, являются:

наличие инвестиционного проекта с учетом концепции его выполнения на основе проектного финансирования;

наличие производственных фондов и базы инвестиционного проекта на территории Российской Федерации;

ориентация инвестиционного проекта на области экономики, являющиеся приоритетными для развития экономики Российской Федерации в соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г.;

наличие значительных экономических последствий проекта, которые базируются на критерии полной стоимости инвестиционного проекта, определяемой как сумма всех затрат по инвестиционному проекту, за исключением процентов по кредитам, и находящейся в пределах 1—20 млрд р.;

соблюдение условия финансирования не более 80 % от полной стоимости инвестиционного проекта за счет привлекаемых (в т.ч. заемных) средств;

наличие разрешительных документов для строительства (в случае выполнения строительных работ при реализации инвестиционного проекта)³.

При проектном финансировании появляется возможность получить достоверные оценки платежеспособности и надежности заемщика, рассмотреть инвестиционный проект на всех его этапах с точки зрения жизнеспособности, эффективности, реализуемости, ресурсообеспеченности, рисков, а также прогнозировать итоговый целевой результат. Таким образом, ВЭБ предлагает, по сути, устранить недостатки ФЦП. Среди основных: недостаточный контроль проводимых работ на всем протяжении жизненного цикла объекта строительства, ограниченность бюджетного финансирования, недостаточная мотивация бизнеса для участия в госпрограммах.

В отношении трудностей применения проектного финансирования в России целесообразно указать следующее. В проектах промышленно развитых стран в расчетах финансово-коммерческой эффективности допускается возможное отклонение основных показателей в худшую сторону на 5...10 %, в российских проектах требуется учет корректировки в 20...30 %. Это — дополнительные расходы, вызванные необходимостью резервирования средств на покрытие непредвиденных событий, что обуславливает также необходимость совершенствования ОЭМ проектного финансирования, учитывая его неоспоримые преимущества.

В российском финансовом секторе преобладают «короткие» инвестиции, а вложение средств в долгосрочные инвестиционные проекты является больше исключением. Чаще всего такие вложения происходят в форме традиционных банковских кредитов с применением всех доступных форм и методов обеспечения возврата взятой суммы и причитающихся кредитных процентов. Российская экономика переживает затянувшийся инвестиционный кризис.

³ Проектное финансирование для государственных нужд было утверждено постановлением правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

Банковское сообщество не готово к поддержке проектного финансирования в необходимой и достаточной мере⁴. Требуются государственные вложения в крупные инфраструктурные проекты и расширение бюджетных закупок. У бизнеса должны появиться внутренние ориентиры для развития, причем их необходимо сделать основными, критически важными при принятии инвестиционных решений. Без гарантий для инвесторов и бюджетным вложениям угрожает долгосрочная стагнация [19].

Государственные инвестиционные расходы сокращаются год от года. Это связано не только с недавним сокращением бюджета, но также и с низкой эффективностью государства как инвестора в целом. Подобная неэффективность объясняется в первую очередь коррупционной составляющей, а также низким качеством организации работ: слабым планированием, анализом и мониторингом ФЦП, многие из которых пересекаются, что еще сильнее усложняет ситуацию. Серьезной проблемой является то, что большая часть средств по этим программам в течение года никак не используется, а с приближением декабря начинается в спешке осваиваться.

Перечисленные проблемы выявлены давно, однако реальных подвижек в их решении нет. Для увеличения отдачи от государственных инвестрасходов требуется создание новой продуманной системы вложений, повсеместное внедрение методов оценки результатов ФЦП, четкое распределение сфер ответственности в госструктурах, а также развитие государственно-частного партнерства. В этой связи, рассмотренный выше метод проектного финансирования является действительно актуальным и требует активизации работ по его внедрению в практику.

Другим важным направлением государственной деятельности в поддержке строительной сферы является государственно-частное партнерство (ГЧП) [20], которое способно дополнить механизм проектного финансирования, но которое также остается недостаточно развитым. Нормативно-правовые акты субъектов РФ содержат формы партнерства, не предусмотренные федеральными законами, часто затрагивая полномочия федерального законодателя, например, сферу государственных закупок, аренды и подряда. Такая разрозненность приводит к тому, что заключенные соглашения о ГЧП в любой момент можно оспорить, что создает нестабильную ситуацию для инвесторов. Есть и другие последствия законодательного пробела. Федеральный закон о ГЧП так и не был принят, а многие субъекты РФ приостановили работу по совершенствованию своего законодательства в ожидании принятия данного закона, соответственно данная ситуация негативно отразилась на тех проектах, которые планировалось реализовать в рамках регионального законодательства о ГЧП. Инвесторы не готовы участвовать в долгосрочных проектах, законодательное регулирование которых в любой момент может измениться существенным образом.

Другим важным сдерживающим фактором является неготовность органов власти к реализации проектов ГЧП. Не сформулированы внутренние регламенты, органы, ответственные за принятие решений по проекту или на согласо-

⁴ Преимущества и недостатки проектного финансирования // AI International Projects Development Inc. Режим доступа: <http://kg.exportsavvy.com/about-us/news/76-2013-12-25-11-53-52.html?lang=ru>. Дата обращения: 05.04.2015.

ние документации по проекту часто не в состоянии обеспечить эффективное взаимодействие между собой. В результате чего реализация проекта затягивается, меняется экономическая ситуация, и инвестор теряет к нему интерес⁵. Сложности в реализации проектов создает также отсутствие возможности привлечь долгосрочное финансирование для проектов, государство часто не готово в силу экономических причин предоставить инвестору необходимое софинансирование [20, 21].

Исходя из вышеизложенного следует, что в современной практике государство использует совокупность ОЭМ для развития строительной деятельности и иных направлений экономики. При этом каждый механизм содержит в себе определенные недостатки. Ни один не в состоянии в необходимой и достаточной степени решать поставленные задачи развития строительной отрасли. Но для каждого механизма можно выделить направления совершенствования и перспектив применения. Системный подход к одновременному развитию проектного финансирования, целевого программирования, госкорпораций, ГЧП и других способен обусловить синергетические эффекты [22], которые в настоящее время имеют большое значение для создания качественно новых условий роста.

В этой связи, по мнению авторов, существенное улучшение положения дел может быть достигнуто в результате системного увязывания функционала применяемых с разным результатом ОЭМ. Для этого целесообразно перейти на более высокий уровень управления (в т.ч. уровень абстракции) и рассмотреть как пример функциональный ОЭМ управления. В частности, это механизм обеспечения действия относительно обособленных направлений управления, т.е. определенных функций, представляющий собой систему, и/или совокупность элементов, методов, форм, способов, правил, процедур управления и принятия решений, и обладающий в значительной мере отличительными признаками этой функции управления, и потому носящий ее имя.

В рамках исследования, по сути, обособленные направления управленческой деятельности — это и есть различные ОЭМ (проектное финансирование, ФЦП и др.). К функциональным ОЭМ управления можно отнести: конкурентные, кредитные, мотивационные механизмы (в отношении труда), контрольные, регулирующие механизмы и т.д. Решение имеющихся задач в рамках функционального механизма, использующего элементы других механизмов, развивающего их, является новым управленческим подходом в российской практике, предлагаемым авторами.

На практике весьма сложно идентифицировать какие-либо «чистые» механизмы, которые являются исключительно финансовыми или, например, только организационными. Выделение механизмов по принципу однородности осуществляется при обнаружении в них основополагающих признаков, какого-либо «функционального» механизма. Так, в финансовом механизме могут присутствовать элементы механизма стимулирования или организационного механизма и наоборот. Теория систем рассматривает такое «взаимопроник-

⁵ Контракты жизненного цикла: правовая природа и перспективы использования в рамках ГЧП-проектов в России // VEGAS LEX. Режим доступа: <http://www.vegaslex.ru/analitics/publishing/32463/>. Дата обращения: 05.06.2015.

новение» в виде одной из закономерностей функционирования систем, получившей название закономерности коммутативности. В соответствие с данной закономерностью, «...она (система) образует особое единство» [22]. Поэтому именно такой подход, а именно комплексное применение различных организационных механизмов в строительстве является новым подходом, способным дать новый управленческий инструментарий.

В условиях комплексного применения различных ОЭМ, в соответствии с ситуацией, возможно выделение ведущих. Так, А. Улюкаев заявил, что проектное финансирование в России стало реальностью. Уже отобрано три проекта на 37 млрд р., а в первом квартале 2015 г. планировалось рассмотреть еще 30 проектов. Необходимость института проектного финансирования связана с тем, что инвестиционные проекты плохо финансируются банками, в частности из-за отсутствия залога. Даже если банк готов финансировать проект, его нельзя заложить в рамках рефинансирования в Центробанке. Институт проектного финансирования, позволил разделить риски между инициатором проекта, средства которого покрывают 20 % стоимости проекта, банком-кредитором, бюджетом и Банком России, который на специальных условиях фондирует проект. Кредиторы предоставляют заемщику средства под 11 % годовых, а Центробанк фондирует под 9 %. Все это касается средне-крупных проектов⁶.

Оценивая недостатки и проблемные области проектного финансирования, становится очевидным вопрос развития государственно-частного партнерства и др. Важное место при этом также занимает государственный заказ [21], регулирование которого в настоящее время претерпевает масштабные преобразования.

Госзаказ — это заказ на оказание услуг или поставку товаров за счет средств федерального бюджета. Заказчиком может выступать государство, муниципалитет или предприятия, имеющие статус госзаказчика, в связи с этим, различают разные типы государственных заказов (ФЗ-44)⁷.

Наблюдаемый в настоящее время экономический и финансовый кризис предопределил масштабные трансформации в мировой рыночной конъюнктуре, повлек за собой снижение цен на широкий перечень сырьевых ресурсов, что, в свою очередь, повлекло снижение выручки и падение объемов производства крупного бизнеса (20...30 %) [23]. Особенно сильный спад произошел в основных отраслях производства страны (энергетика и добыча сырья, металлургия, машиностроение, строительный комплекс). В этой связи возможности государственного заказа сократились. Возникла необходимость более взвешенного подхода к выбору направления государственных закупок и финансирования. Известно, что одним из главных катализаторов роста является инновационная деятельность. Но в строительстве из-за известных свойственных ограничений (консервативность потребителей строительной продукции; длительность эксплуатации объектов, в течение которого могут проявиться не-

⁶ В России заработало проектное финансирование // ТВ Центр. Режим доступа: <http://www.tvc.ru/news/show/id/60820>. Дата обращения: 05.06.2015.

⁷ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральный закон Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

достатки примененных технологий; повышенная ответственность за осуществленные работы) [24, 25] число инновационно-ориентированных компаний остается низким (около 5 %) [23]. Поэтому соединение государственного заказа с иными механизмами поддержки отрасли также способно усилить влияние государства в необходимых направлениях.

Так, мало развит ОЭМ инфраструктурного строительства, который мог бы в полной мере отразить все организационные особенности управления инфраструктурой. Сфера инфраструктурного строительства имеет тесную связь и с инновациями, и с проектным финансированием, и с целевыми программами, и другими управленческими подходами, что показывает большой потенциал совершенствования государственного управления.

В строительстве, обладающем сложными связями между участниками, многочисленностью самих сторон инвестиционно-строительного процесса, необходимо постоянно следить за эффективностью экономических связей, отношений, процессами удовлетворения экономических потребностей и интересов. В отрасли находят широкое применение и государственные методы, и саморегулирование, наработки и достижения корпоративного сектора. Поэтому переход на более высокий уровень комплексности решения имеющихся задач и преодоления вызовов развития является крайне актуальным вопросом и обуславливает необходимость исследования в означенном в статье направлении.

Библиографический список

1. *Kolotovkin A.V.* Competition in today's economy // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014. No. 9—10. Pp. 304—305.
2. *Potapova M.A.* Driving power of competition // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014. No. 9—10. Pp. 316—319.
3. *Кияткина Е.П., Князькина Е.В.* Особенности формирования организационно-экономического механизма функционирования строительных предприятий в условиях экономической нестабильности // *Вопросы экономики и права*. 2012. № 8. С. 97—101.
4. *Новиков А.В.* Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием // *Научный журнал НИУ ИТМО*. 2011. № 6. Режим доступа: http://economics.ihbt.ifmo.ru/ru/article/6600/The_modern_view_of_the_organizational_economic_mechanism_of_the_Russian_enterprise_management.htm/. Дата обращения: 04.04.2015.
5. *Федорович В.О.* Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований // *Сибирская финансовая школа*. 2006. № 2. С. 45—54.
6. *Шилова Т.А.* Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия // *Межд. науч.-практ. конф.* Режим доступа: http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm. Дата обращения: 04.04.2015.
7. *Яськова Н.Ю., Силка Д.Н.* Новый вектор поиска адекватных форматов управления деловой активностью инвестиционно-строительной сферы // *Вестник Иркутского государственного технического университета*. 2012. № 11 (70). С. 280—283.
8. *Larionova Yu., Pavlova S.A.* Features of housing and solving the housing problem in Russia // *Life Science Journal*. 2014. No. 11. Pp. 650—653.
9. *Larionov A., Panibratov J.* Steady development of construction organization of housing profile // *World Applied Sciences Journal (Problems of Architecture and Construction)*. 2013. No. 23. Pp. 144—148. Режим доступа: <http://www.idosi.org/wasj/wasj23%28pac%2913/29.pdf>. Дата обращения: 04.04.2015.

10. *Larionov A., Panibratov J.* Time is the most important resource for increasing construction efficiency // *Applied Mechanics and Materials*. 2015. Vols. 725—726. Pp. 1007—1012. Режим доступа: <http://www.scientific.net/AMM.725-726.1007>. Дата обращения: 04.04.2015.
11. *Perez C.* Technological revolutions and technoeconomic paradigms // *Cambridge Journal of Economics*. 2009. Vol. 34. No.1. Pp. 185—202.
12. *Ивантер А.* Мейнстрим заминирован // *Эксперт*. 2015. № 17 (943). Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/17/mejnstirim-zaminirovan/>. Дата обращения: 04.06.2015.
13. *Модель Н.* Государственно-частная проверка // *Эксперт*. Северо-Запад. 2015. № 22—24 (707). Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2015/24/gosudarstvenno-chastnaya-proverka/>. Дата обращения: 04.06.2015.
14. *Букреев А.М., Рошупкина И.В.* Кризис-менеджмент в акционерных обществах. Воронеж : Воронежский государственный университет, 2006. 323 с.
15. *Бузырев В.В., Гусев Е.В., Савельева И.П., Федосеев И.В.* Планирование на строительном предприятии. М. : КноРус, 2010. 536 с.
16. *Bogolib T.M.* Budget revenues in the financial regulation // *European science review*. June 2014. No. 5—6. Pp. 178—182.
17. *Крылов Г.З.* О программном бюджете во Франции // *Финансы*. 2010. № 8. С. 68—71.
18. *Силка Д.Н.* Принципы государственного управления циклами деловой активности в строительстве. М. : МГСУ, 2012. 216 с.
19. *Королева А.* Инвестиции должны быть экономными // *Expert Online*. 02 июня 2015. Режим доступа: <http://expert.ru/2015/06/2/investitsii-dolznyi-byit-ekonomnymi/>. Дата обращения: 04.06.2015.
20. *Бакрунов Ю.О., Силка Д.Н.* Развитие механизма государственно-частного партнерства в строительстве в условиях кризиса // *Экономика строительства*. 2009. № 3 (576). С. 13—17.
21. *Силка Д.Н.* О мерах регулирования государственного заказа в строительстве // *Региональная экономика: теория и практика*. 2011. № 28. С. 17—21.
22. *Волкова В.Н., Емельянова А.А.* Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник / под ред. В.Н. Волковой, А.А. Емельянова. М. : Финансы и статистика, 2006. 848 с.
23. *Зубец А.* Основные экономические итоги мая // *Expert Online*. 9 июня 2015. Режим доступа: <http://expert.ru/2015/06/9/osnovnyie-ekonomicheskie-itogi-maya/>.
24. *Силка Д.Н., Долотов М.М.* Определение тенденций развития строительного предприятия // *Региональная экономика: теория и практика*. 2011. № 16. С. 53—57.
25. *Луговая В.П., Абдукадырова Х.А., Суюнов А.С., Суюнов Б.А.* Проблемы повышения качества продукции предприятий стройиндустрии // *Научное обозрение*. 2015. № 6. С. 183—187.

Поступила в редакцию в июле 2015 г.

Об авторах: **Силка Дмитрий Николаевич** — доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления в строительстве, **ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, w220@yandex.ru;

Уразова Ксения Вадимовна — аспирант кафедры экономики и управления в строительстве, **ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, ksen92@yandex.ru.

Для цитирования: *Силка Д.Н., Уразова К.В.* Особенности организационно-экономического механизма строительства в современных условиях // Вестник МГСУ. 2015. № 8. С. 171—185.

D.N. Silka, K.V. Urazova

FEATURES OF BUSINESS MECHANISM OF CONSTRUCTION IN PRESENT CONDITIONS

A business mechanism of the construction in the present conditions is formed under the influence of private business and also to great extent under the influence of the government. The functional, which the government possesses, may determine the solution of not only branch-wise tasks, but also the tasks of coordination system character. Together with positive increase in construction volumes the branch faces periodical crises, the increasing number of unsolved tasks and problems, which determine the currency of the investigation of business mechanisms and the ways of raising its efficiency.

The authors present an analysis of the features of management and economical mechanism, which is, first of all, within the competence of the government. The peculiarities and disadvantages of the use of different approaches to economy organization are specified. Recommendation on improving the situation basing on consolidation of the instruments of the existing development mechanisms are given.

Key words: Public-Private Partnership, state order, business mechanism, management by objectives, project financing, Federal Target Program.

References

1. Kolotovkin A.V. Competition in Today's Economy. *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014, no. 9—10, pp. 304—305.
2. Potapova M.A. Driving Power of Competition. *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014, no. 9—10, pp. 316—319.
3. Kiyatkina E.P., Knyaz'kina E.V. Osobennosti formirovaniya organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma funktsionirovaniya stroitel'nykh predpriyatii v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti [Features of Business Mechanism Formation of Construction Companies' Functioning in the Conditions of Economical Instability]. *Voprosy ekonomiki i prava* [Questions of Economy and Law]. 2012, no. 8, pp. 97—101. (In Russian)
4. Novikov A.V. Sovremennyy vzglyad na organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm upravleniya rossiyskim predpriyatiem [Contemporary View of the Business Mechanism for Russian Company Management]. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO* [Scientific Journal NRU ITMO]. 2011, no. 6. Available at: http://economics.ihbt.ifmo.ru/ru/article/6600/The_modern_view_of_the_organizational_economic_mechanism_of_the_Russian_enterprise_management.htm/. Date of access: 04.04.2015. (In Russian)
5. Fedorovich V.O. Sostav i struktura organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya sobstvennost'yu krupnykh promyshlennykh korporativnykh obrazovaniy [Composition and Structure of Business Mechanism of Property Management of Big Industrial Corporative Entities]. *Sibirskaya finansovaya shkola* [Syberian Financial School]. 2006, no. 2, pp. 45—54. (In Russian)
6. Shilova T.A. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm obespecheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [Business Mechanism of Providing Competitive Ability of a Company]. *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [International Scientific and Practical Conference]. Available at: http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm. Date of access: 04.04.2015. (In Russian)
7. Yas'kova N.Yu., Silka D.N. Novyy vektor poiska adekvatnykh formatov upravleniya delovoy aktivnost'yu investitsionno-stroitel'noy sfery [New Search Vector for Adequate Formats of Business Management in Investment and Construction Sphere]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Proceedings of Irkutsk National Research Technical University]. 2012, no. 11 (70), pp. 280—283. (In Russian)

8. Larionova Yu., Pavlova S.A. Features of Housing and Solving the Housing Problem in Russia. *Life Science Journal*. 2014, no. 11, pp. 650—653.
9. Larionov A., Panibratov J. Steady Development of Construction Organization of Housing Profile. *World Applied Sciences Journal (Problems of Architecture and Construction)*. 2013, no. 23, pp. 144—148. Available at: <http://www.idosi.org/wasj/wasj23%28pac%2913/29.pdf>. Date of access: 04.04.2015. DOI: <http://dx.doi.org/10.5829/idosi.wasj.2013.23.pac.90029>. (In Russian)
10. Larionov A., Panibratov J. Time is the Most Important Resource for Increasing Construction Efficiency. *Applied Mechanics and Materials*. 2015, vols. 725—726, pp. 1007—1012. Available at: <http://www.scientific.net/AMM.725-726.1007>. Date of access: 04.04.2015. DOI: <http://dx.doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.725-726.1007>.
11. Perez C. Technological Revolutions and Technoeconomic Paradigms. *Cambridge Journal of Economics*. 2009, vol. 34, no.1, pp. 185—202. DOI: <http://dx.doi.org/10.1093/cje/bep051>.
12. Ivanter A. Meynstrim zaminirovan [Mainstream is Mine-Studded]. *Ekspert* [Expert]. 2015, no. 17 (943). Available at: <http://expert.ru/expert/2015/17/mejnstrim-zaminirovan/>. Date of access: 04.06.2015. (In Russian)
13. Model' N. Gosudarstvenno-chastnaya proverka [State-Private Inspection]. *Ekspert. Severo-Zapad* [Expert. North-West]. 2015, no. 22—24 (707). Available at: <http://expert.ru/northwest/2015/24/gosudarstvenno-chastnaya-proverka/>. Date of access: 04.06.2015. (In Russian)
14. Bukreev A.M., Roshchupkina I.V. *Krizis-menedzhment v aktsionernykh obshchestvakh* [Crisis Management in Stock Companies]. Voronezh, Voronezhskiy gosudarstvennyy universitet Publ., 2006, 323 p. (In Russian)
15. Buzryev V.V., Gusev E.V., Savel'eva I.P., Fedoseev I.V. *Planirovanie na stroitel'nom predpriyatii* [Planning in a Construction Company]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 536 p. (In Russian)
16. Bogolib T.M. Budget Revenues in the Financial Regulation. *European Science Review*. June 2014, no. 5—6, pp. 178—182.
17. Krylov G.Z. O programmnom byudzhete vo Frantsii [On Program Budget in France]. *Finansy* [Finances]. 2010, no. 8, pp. 68—71. (In Russian)
18. Silka D.N. *Printsipy gosudarstvennogo upravleniya tsiklami delovoy aktivnosti v stroitel'stve* [Principles of State Management of Business Cycles in the Construction]. Moscow, MGSU Publ., 2012, 216 p. (In Russian)
19. Koroleva A. Investitsii dolzhny byt' ekonomnymi [Investment Should be Money-Saving]. *Expert Online*. June 02, 2015. Available at: <http://expert.ru/2015/06/2/investitsii-dolzhnyi-byit-ekonomnymi/>. Date of access: 04.06.2015. (In Russian)
20. Bakrunov Yu.O., Silka D.N. Razvitiye mekhanizma gosudarstvennochastnogo partnerstva v stroitel'stve v usloviyakh krizisa [Development of State Partnership Mechanism in the Construction in Crisis Conditions]. *Ekonomika stroitel'stva* [Economy of Construction]. 2009, no. 3 (576), pp. 13—17. (In Russian)
21. Silka D.N. O merakh regulirovaniya gosudarstvennogo zakaza v stroitel'stve [On Methods of Regulating the State Order in Construction]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy. Theory and Practice]. 2011, no. 28, pp. 17—21. (In Russian)
22. Volkova V.N., Emel'yanova A.A. *Teoriya sistem i sistemnyy analiz v upravlenii organizatsiyami: Spravochnik* [Theory of Systems and System Analysis in Corporate Governance]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2006, 848 p. (In Russian)
23. Zubets A. *Osnovnye ekonomicheskie itogi maya* [Main Economical Results of May]. *Expert Online*. June 9, 2015. Available at: <http://expert.ru/2015/06/9/osnovnyie-ekonomicheskie-itogi-maya/>. (In Russian)
24. Silka D.N., Dolotov M.M. Opredelenie tendentsiy razvitiya stroitel'nogo predpriyatiya [Defining the Development Tendencies of a Construction Company]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice]. 2011, no. 16, pp. 53—57. (In Russian)

25. Lugovaya V.P., Abdukadyrova Kh.A., Suyunov A.S., Suyunov B.A. Problemy povysheniya kachestva produktsii predpriyatiy stroyindustrii [Problems of Raising the Quality of the Production in Construction Industry Companies]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific Review]. 2015, no. 6, pp.183—187. (In Russian)

About the authors: **Silka Dmitriy Nikolaevich** — Doctor of Economical Sciences, Associate Professor, Department of Economy and Management in Construction, **Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU)**, 26 Yaroslavskoye shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; w220@yandex.ru;

Urazova Kseniya Vadimovna — postgraduate student, Department of Economy and Management in Construction, **Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (MGSU)**, 26 Yaroslavskoye shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; ksen92@yandex.ru.

For citation: Silka D.N., Urazova K.V. Osobennosti organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma stroitel'stva v sovremennykh usloviyakh [Features of Business Mechanism of Construction in Present Conditions]. *Vestnik MGSU* [Proceedings of Moscow State University of Civil Engineering]. 2015, no. 8, pp. 171—185. (In Russian)